



Nils Nilsen
Østerveien 49
4631 KRISTIANSAND S

Vår ref.:
2020030620-52
(Bes oppgitt ved henvendelse)
Deres ref.:

Dato:
17.04.2020

Svar på skriftlig spørsmål om ordførerens svar til Alf Albert

Jeg viser til ditt spørsmål innsendt pr epost datert 03.04.20. Spørsmålet var: «Det vises til ditt nedlatende og svært fornærmende svar av 30.03.20 til representanten Alf Albert sin interpellasjon av 26.02.20.

I avisen Fædrelandsvennens nettutgave den 22. september 2019, kan man lese i en reportasje fra AP sitt medlemsmøte at følgende er vedtatt:

- Det er naturlig at Ap får ordføreren, og partiet kommer ikke til å støtte en Høyre-ordfører.
- Det skal ikke innledes noe formelt eller uformelt samarbeid med Demokratene. Partiet skal heller ikke tildeles vervet som leder av kontrollutvalget.

Min glede over at den vedvarende «Furre-flirten» fra enkelte AP-medlemmer nå var utradert, var for min del såpass stor at jeg umiddelbart skrev følgende i kommentarfeltet: «Gratulerer Skisland♥♥♥♥

Et 74 år gammelt regime er tuktet og må gi tapt. Nå begynner jobben og vi er mange som gleder oss til å skape en ny hverdag for nye Kristiansand.»

Min kommentar kan også leses som en invitasjon.

Den hevnjerrige, lite demokratiske og barnslige måten Demokratene blir omtalt på i AP sitt vedtaket punkt 2 gjorde ikke gleden mindre. Forandringen av utgått makt som jeg har jobbet for i 2 år, hadde lyktes.

Som byens tredje største parti var det heller ikke naturlig at vi fikk leder av kontrollutvalget, siden dette tradisjonen tro burde ha gått til det minste partiet. Et formelt eller uformelt samarbeide var heller ikke vanskelig å ofre på demokratets og forandringens alter. For nå var det endelig slutt på treenigheten mellom Høyre, Krf og AP som så alt for lenge har ført kommunen baklengs inn i fremtiden og våre innbyggere inn i pampenes behov for økende gjeld til stadig flere av sine absurde politiske prosjekt, som f.eks. Kunstsilo og usosial boligbygging, nedprioritering av bydeler m.m.

Det fremgår også av artikkelen i FVN av 22.september 2019 at det forhandlingsutvalg i Arbeiderpartiet som står bak ovennevnte vedtatte punkter har bestått av Mette Gundersen, Trond Blattmann, Jan Oddvar Skisland, Astrid Hilde, Bjørn Egeli, Jannike Arnesen og Jan Erik Tønnesland.

(Dere ga for øvrig vervet som leder av kontrollutvalget til deres gamle parhest Høyre. Byens nest største parti. Sikkert flott når viktige kontroller fra Aps tidligere virke skal snakkes bort)

Den 23. september 2019, går forhandlingsutvalgsmedlemmet Jannike Arnesen ut på sin egen Facebookside med en presisering av vedtaket som er gjengitt i Fædrelandsvennen dagen før. Hun skriver:

Sitat: «Vi går for ordføreren! 🤝 Veldig glad for medlemsmøter også vedtok at:

✗Leder av kontrollutvalget skal ikke tildeles Demokratene.

✗Det skal ikke gjøres formell eller uformell, direkte eller indirekte via tredjepart, avtale med Demokratene i forbindelse med konstitueringen av den nye bystyret.

Jeg lover å gjøre det jeg kan denne perioden for å vise hvem Demokratene er. Et nasjonalistisk parti på den ytterste høyre fløy. Et parti som vil sende nordmenn med en litt mørkere hudfarge enn jeg har ut av landet. Jeg kommer aldri til å løfte en finger for å få politisk gjennomslag sammen med Demokratene, tvert imot. De er den største trusselen mot en inkluderende og raus kommune.

Nye Kristiansand fortjener så mye bedre enn status som rasismehovedstad. Jeg skal gjøre alt jeg kan for sosialdemokratisk, antirasistisk politikk 🤝 for det handler om hva vi og jeg kan stå for ♥»

Sitat slutt.

Jeg formoder at ordføreren gjennom vårt personlige kjennskap ikke deler representanten Arnesens beskrivelse av blant annet meg som rasist. Jeg tar det for gitt at ordføreren av samme årsaker ikke oppfatter meg som hjemmehørende i noen av de svært negative og løgnaktige ordelag representanten Arnesen gir til kjenne, og ber om at dette bekrefte. Det gjelder også representanten Arnesen tilsvarende dokumenterte FB-utlegg hvor representanten fremmer direkte trusler, svært onde og absurde påstander mot meg og min familie.

Ovennevnte utsagn og historie fra både FVN og representanten Arnesen er svært interessant og relevant for ditt svar til representanten Albert (Dem) av 30.03.20.

Du skriver i ditt svar:

«En by for alle. Ja, vi er det. Vi er en by og et sted, som interpellanten helt korrekt påpeker, hvor alle skal ivaretas. Det gjelder i aller størst grad mennesker som gjennom å være seg selv, i sin form og sitt uttrykk, skal få være en del av det store fellesskapet.»

Spørsmål:

Kan ordføreren i lys av ovennevnte vedtak og påtegning fra egen representant Arnesen bekrefte at Demokratene og partiets velgere med sin form og sitt uttrykk også skal ivaretas og være en del av fellesskapet?

I svaret videre skriver du:

«Det er dessverre ikke tilfellet i dag, og mange må kjempe tøffe og unødige kamper for å være en del av- og delta i det helt dagligdage samfunnet. Det seneste eksempelet på dette var en episode i fjor, hvor det var vanskelig for mange å føle tilhørighet på grunn av et hat som har fått vokse frem fra ytre høyre. Slik skal vi ikke ha det.»

Spørsmål:

Hvilken episode siktes det konkret til, og kan ordføreren bekrefte eller avkrefte med adekvat dokumentasjon hvorvidt episoden det siktes til har noe med Demokratene å gjøre? Hvilket hat siktes det til? Har Demokratene deltatt i noe slikt?

I svaret videre skriver du:

«Interpellantens innfallsvinkel til utenforskap som går på manglende tildelte verv faller nok litt utenfor kategorien for hva vi tenker om en by for alle. Derimot finnes det mye både interpellanten og vi andre kan jobbe med politisk, som kan bidra til å gjøre det lettere å være innbygger i Kristiansand. Både som ung og skeiv, flyktning og muslim eller bare at man ikke er innenfor en kategori vi så altfor ofte merker mennesker med.»

Spørsmål:

Kan ordføreren bekrefte/avkrefte evt dokumentere at det blant Demokratene og da spesielt blant våre 7511 velgere IKKE finnes innbyggere som er unge, skeive, muslimer eller flyktninger eller er innenfor en kategori vi så altfor ofte merker mennesker med? Fint hvis du også tar deg tid til å utdype litt om hvorvidt ordføreren har en oppfatning av om Demokratene faktisk jobber for disse 7511 kategoriene av homo sapiens.

Du skriver videre i ditt svar:

«Å være en del av noe, det er viktig. Både som individ, og som gruppe. Men det er ikke gjennom trusler om lovlighetskontroll av forhold og vedtak vi simpelthen ikke liker at en oppnår å være en del av fellesskapet.»

Spørsmål:

Kan ordføreren bekrefte/avkrefte om Demokratene fremmer trusler?

Kan ordføreren opplyse oss om hva Demokratene liker og ikke liker?

Kan ordføreren bekrefte/avkrefte om hvorvidt vårt demokratiske felleskap – eller demokratiets prinsipper består av eller avhenger av en felles forståelse av hva vi liker eller ikke liker? (Husk å skille mellom sak og person)

Du svarer videre:

«Det gjør man gjennom å vise at man er- og ønsker å være en del av det. Jeg kan for øvrig forsikre interpellanten om at kommuneloven er ivaretatt.»

Spørsmål:

Hvordan mener ordføreren at Demokratene skal «vise» at de er en del av et demokrati ut over det som allerede er forevist og godkjent innenfor vår valglovgivning og håndtering av kommuneloven?

Du svarer videre:

«Tillitsverv er basert på tillit. Ikke bare tillit fra velgerne, men også tillit til at man besitter kompetansen som er nødvendig for vervet en skal bekle.»

Spørsmål:

Det må kunne formodes ut fra ditt svar, at ordføreren besitter full oversikt over Demokratene sine representanters CV'er. Kan ordføreren vennligst opplyse oss om hvor og hvilken kompetanse som eventuelt måtte være manglende for samtlige av de verv vi har bedt om å få bekle på vegne av 7511 velgere?

Du svarer videre:

«Kompetanse er selvsagt varierende, og kan være like mye personlig egnethet som konkret spisskompetanse. Det er ikke minst en forutsetning at det oppleves å være et tillitsforhold mellom dem som skal inneha forskjellige verv i et styre eller råd.»

Spørsmål:

Kan ordføreren vennligst dokumentere og tilkjennegi sitt syn på hvor Demokratenes kompetanse, konkret spisskompetanse og personlig egnethet til alle aktuelle verv er gjeldende?

Tilsvarende hvor den slags er varierende?

Jeg ber også om ordføreren redegjørelse for hvorvidt og i hvilken grad man må være enige med et styre og råds kollegium for å inneha et demokratisk tillitsforhold. Er det nok å ville rådet/utvalgets/folkets beste? Er det innafor med selvstendige tanker og integritet?

Mistenker ordføreren noen politikere for å sette personlig agenda foran kollegiet og folket?

Vennligst dokumenter/tilkjennegi dette med navn, parti og verv dersom en slik mistanke foreligger.

Du svarer videre:

«Tillit er, og er som tidligere fremholdt fra Demokratene på denne talerstolen, svært viktig. Tillit er ikke noe man tar eller kan kreve. Tillit er noe som gis.

De uavhengige, som teller 4 er også blant de som har mottatt de nevnte 7511 stemmene. De har, på sin side, har valgt å ta del i et samarbeid på konstruktivt vis, de har valgt å være en del av en gruppe. Som kolleger og samarbeidspartnere, fremfor å stå utenfor»

Spørsmål:

Hvilken gruppe er det her Ordføreren sikter til?

Mener ordføreren at Demokratene ikke er kolleger med resten av alle folkevalgte?

Mener ordføreren at Demokratene ikke er samarbeidspartnere og at vi står utenfor?

Hvordan harmonerer dette i så fall med den samarbeidende og kollegiale enighet jeg inngikk med deg den 3. mars 2020 om de famøse spørsmålene fra

Lesamana/Thommessen? Vennligst utdyp.

Utbyterne du nevner var medlemmer av Demokratenes gruppe og har i ettertid vært gruppeløse. De har ingen formell gruppeleder definert av valgloven.

Er det ordførerens egen koalisjon det i så fall siktes til når det snakkes om samarbeid på konstruktivt vis?

Vennligst gjør rede din påstand og dokumenter hvilken gruppe det siktes til. Fint om du også tar med noen ord om hvor konstruktive disse 4 har vært i forhold til sitt valgprogram og i forhold til sine velgere. (ikke AP sine)

Jeg vil også gjerne at du svarer på hvordan du i herværende påstand hevder at disse 4 er Demokrater og representerer Demokratenes 7511 velgere. Ta gjerne med deres antall personstemmer. Videre spør jeg deg om hvordan deres «konstruktive samarbeide» harmonerer inn mot koalisjonen din med deres vedtak av 22. september 2019? Har dere ikke vedtatt at man ikke skulle ha noe med disse å gjøre?

Var deres vedtak bare et spill for galleriet? «Mest av alt et tillitsverv, en gjensidig sak basert på tillit fra kollegiet til at man snakker på vegne av dem, fremfor å snakke egen sak og drive valgkamp.» som du selv bedyrer i ditt svar like over her?

Du svarer videre:

. Således kan store deler av de 7511 velgerne være tilfreds med at deres stemme blir ivaretatt, både gjennom de verv, styrer og råd Demokratene faktisk sitter i allerede, men også gjennom De Uavhengiges representasjon.

Avslutningsvis vil mitt svar til interpellanten derfor heller være et råd til Demokratene om å ikke erstatte den gode samtalen eller det gode kollegiet med alternativer som ikke oppleves å være av en slik karakter som innbyr til tillit.

Med vennlig hilsen

Jan Oddvar Skisland Ordfører

Spørsmål:

Mener Ordføreren at de uavhengige basert på stemmetall er berettiget de verv som de nå har blitt tildelt av Aps koalisjon? Fint om din begrunnelse kan ta med litt om demokratiske tanker og prinsipp. Sleng gjerne også på hvilken etikk som ligger til grunn for påstanden.

Er det ordførerens oppfatning at de uavhengige fortsatt representerer Demokratenes politikk og Demokratenes velgere? (Sak om Gartnerløkka og bompenger lagt til grunn)

Jeg har gjentatte ganger hatt dialogmøter og gode samtaler med deg og dine kolleger, rådgivere og partikamerater. I alle disse samtaler har vi snakket kollegialt sammen om våre ulike syn på hva som er til samfunnets beste – helt uavhengig av våre politiske farger.

Til tross for at det på mitt initiativ har vært gjennomført politiske handlinger som har vært til ordførerens fordel, har vi kun ved en dokumentert anledning kommet til kollegial enighet som er avhengig av gjensidig tillit. Den enigheten gjorde vi på ditt kontor den 3. mars 2020, og etter mitt syn profitterer du bedre enn jeg på den saken – min dokumentasjon tatt i betraktning.

Mener ordføreren på bakgrunn av sitt ovennevnte svar at min håndtering av denne ene enigheten ikke innbyr til tillit?

Avsluttende kommentar og spørsmål:

Det fremgår av ditt svar at du ikke anerkjenner Demokratenes rettmessige plass på demokratisk grunnlag. Det betyr også at du ikke anerkjenner 7511 velgere, som samlet utgjør kommunens tredje største velgergruppe.

Spørsmål:

Vurderer ordføreren som en følge av å ikke makte å være ordfører for hele kommunen og alle innbyggerne å fratse sitt verv?

Jeg forventer et svært langt, utfyllende og utdypende svar på samtlige av mine spørsmål.

De spørsmål som har reist seg etter ditt svar til interpellanten Albert er såpass alvorlige at de kan rokke ved min oppfatning av både grunnloven og de verdier vårt demokrati er tuftet på. Derfor er dine grundige svar svært viktige. For det er vel neppe meningen at vi folkevalgte skal gå rundt å tro at vårt demokrati er avhengige av vår tilslutning, dikterte tillit og samarbeidsvilje med Arbeiderpartiet.

Ideen om parlamentarisme tilsier det motsatte, og det er vel nettopp denne vi tilstreber ved fordeling av verv. Er du enig?

Dersom så ikke er tilfelle, så trenger vi en kraftig beskjed. Mange vil nok kunne trekke seg fra politikken og nytte tiden til annet dersom det er meningen at parlamentarismen i vår kommune skal fungere slik du i ditt svar prediker.

Slik jeg kjenner deg, så har jeg nesten vondt for å tro at du har forfattet ditt svar til interpellanten Albert selv. En slik tanke gjør også noe med tilliten. For vi skal så gjerne tåle hverandres forskjellige oppfatninger av politisk ideologi, men det svar du gir til interpellanten er i mine øyne lite kledelig for en ordfører som skal være til for oss alle. Det er dessuten formulert både nedlatende og fornærmende.

Av den grunn disse ydmyke spørsmål til deg.»

Svar:

Det vil være unaturlig å besvare alle spørsmålene representanten presenterer i sin henvendelse, men jeg ønsker likevel å svare ut noe som kanskje ble stående usagt i mitt svar til Alf Albert så vel som en del av det representanten Nilsen spør om.

Først og fremst vil jeg igjen påpeke at «en by for alle» er et utrolig fint konsept, og jeg oppfordrer representanten Nilsen til å delta aktivt neste år. Her finner vi alle ut at vi har noe å lære, inkludert meg selv.

Det er dessverre slik at mange har følt på en uro, en angst og en snikende følelse av «hører jeg til her?» etter koranbrenningen i fjor høst. Det er heller ingen tvil om at gruppen som stod for den, tilhører ytre høyre. Slike aktiviteter og holdninger ønsker vi ikke i kommunen vår.

Så er det slik at det å være skeiv, flyktning, muslim og mye annet, er noe «en by for alle» virkelig tar opp. «Har vi plass til alle, passer vi inn som vi er, er jeg god nok?»

Vi er alle unike og ulike, og vi er det i alle samfunnslag og i alle partier. Likevel trenger vi altså en uke i mangfoldets tegn, noe som tyder på at vi fremdeles har mye å jobbe med.

Disse tingene må vi ta på alvor, og da må vi også ta innover oss hvilke uttrykk og referanser vi bruker i hvilken sammenheng. Å bruke «en by for alle» som en inngangsport til man opplever å ikke bli tildelt verv som følge av forhandlinger etter valget, virker for meg underlig.

Så tenker jeg det får være opp til hvert enkelt parti å fremme sin og sine partimedlemmers kompetanse, men samtidig inneha respekten for at den samme kompetansen også finnes hos andre. Det er ikke en ordførers oppgave å vurdere dette, det er det opp til demokratiet og de øvrige partier å ta stilling til. På samme måte som jeg mener det må være et tillitsforhold (man kan gjerne være uenige) blant medlemmer i et styre eller råd, så mener jeg også at respekt må ligge til grunn. Respekt og aksept for både partitilhørighet, mening i en sak, personlig standpunkt og generell forskjellighet.

Avslutningsvis er det slik at det etter valg som oftest dannes en posisjon og en opposisjon. Flertallskoalisjonen i Kristiansand består av AP, SV, SP, Rødt, Folkelista, MDG og De uavhengige. Sistnevnte var som kjent tidligere med i Demokratene, men valgte å melde seg ut for å være en selvstendig gruppe, og er nå en del av koalisjonen. Det betyr at alle er berettiget de verv de har fått, det samme gjelder for opposisjonen og igjen er respekt og tillit et nøkkelord.

Å være folkevalgt er en kontrakt, et oppdrag gitt av velgerne. Hvordan man skjønner dette oppdraget, er opp til det enkelte parti eller folkevalgt, men det forventes at man følger både lov- og regelverk som følger med.

Jeg skal være en ordfører for alle, og jeg skal gjøre mitt for at kommunen drives bra, at innbyggerne får gode liv og at vi stadig utvikler samfunnet til noe bedre. Det er ikke et ansvar som ligger på en ordfører alene, det hviler tungt på alle folkevalgte.

Med vennlig hilsen

Jan Oddvar Skisland
Ordfører

Dokumentet er godkjent elektronisk og gyldig uten underskrift

Kopi: Bystyret